

Satakunnan käräjäoikeus

Tuomio
Annettu kansliassa

15/121152

19.05.2015

Asianumero
R 15/720

Puheenjohtaja Käräjätuomari Riku Äärimaa

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Kai Minttumäki

Vastaaja [REDACTED]

Asianomistajat 1111111
2222222
3333333
4444444
5555555

Asia Kuolemantuottamus

Vireille 09.04.2015

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Liikenneturvallisuuden vaarantaminen
5650/R/0052482/14
Rikoslaki 23 luku 1 §
Tieliikennelaki 3 § ja 30 §
Tieliikenneasetus 31 §

10.07.2014 Pori

[REDACTED] on kuljettanut henkilöautoa ([REDACTED] - [REDACTED]) Vaasantiellä ja on silloin huolimattomuudesta rikkonut tieliikennelakia ja sen nojalla annettuja säännöksiä sekä laiminlyönyt noudattaa olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi siten, että hän on kohdatessaan samaan suuntaan polkupyörällä ajavan [REDACTED]n laiminlyönyt [REDACTED]lle turvallinen tila tiellä.

[REDACTED] on kuljettanut [REDACTED]:n omistamaa ja [REDACTED]:n hallinnoimaa henkilöautoa.

[REDACTED] on kuljettanut polkupyöräänsä tien reunaviivan oikealla puolella asfaltilla, kun [REDACTED] on kuljettanut henkilöautoa siten, että on poikennut ajokaistaltaan reunaviivan yli oikealle eli samalle kaistalle kuin edessä polkupyörää ajava [REDACTED].

[REDACTED] on kuljettanut henkilöauton takana perävaunua ([REDACTED] - [REDACTED]). [REDACTED] on ylittänyt reunaviivalla erotetun alueen niin, että hänen kuljettamansa henkilöauton ja perävaunun oikeanpuoleiset renkaat ovat olleet pientareen puolella.

Menettelyn seurauksena [REDACTED] on törmännyt edellä, reunaviivan ja pientareen välillä asfaltilla ajavan [REDACTED]n polkupyörän takaosaan, sillä seurauksella, että [REDACTED] on lentänyt pyörän selästä auton tuulilasin ja katon kautta tien oikealla puolella olevalle ojan pientareelle.

[REDACTED]n teko on ollut omiaan aiheuttamaan vaaraa toisen turvallisuudelle.

2. Kuolemantuottamus
5650/R/0052482/14
Rikoslaki 21 luku 8 §

10.07.2014 Pori

[REDACTED] on edellisessä kohdassa kerrotulla tavalla toimiessaan samalla huolimattomuudellaan aiheuttanut [REDACTED]n kuoleman.

Syyttäjän muu vaatimus

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 1

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Muut asiassa esitetyt vaatimukset

Muu vaatimus

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle [REDACTED]n oikeuslääketieteellisestä ruumiinavauksesta aiheutuneet kustannukset 1285,68 euroa sekä vainajan kuljettamisesta Turkuun aiheutuneet kustannukset 539 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Vastaus

Vastaaja on kiistänyt syyteen. Kyseessä on puhdas tapaturma, missä tilanteessa ei ollut yhtään reagointiaikaa eikä mitään tehtävissä. Normaalial huomattavasti suuremmallakaan varovaisuudella tai huolellisuudella tapaturma ei olisi ollut vältettävissä, sillä ylämäen ja keltaisen viivan vuoksi pyöräilijää ei olisi voinut kiertää vastaantulevien kaistan kautta. Onnettomuus on tapahtunut tapaturmasta eikä syytetyn tuottamuksesta.

Vastaaja on kiistänyt syyttäjän muut vaatimukset.

Todistelu

Henkilötodistelu

- vastaaja [REDACTED] todistelutarkoituksessa
- todistaja [REDACTED]

Kirjalliset todisteet

Syyttäjä

- Valokuvaliite 1
- Poliisin tapahtumapaikkapiirros 31.7.2014
- KRP:n hiukkastutkimuslausunto 17.10.2014
- Vainajan kuljetuskustannukset Turkuun 15.7.2014
- Oikeuslääketieteellisen ruumiinavauksen kustannukset 25.9.2014
- Kuolintodistus 18.9.2014
- Lausunto oikeuslääketieteellisestä kuolemansyyn selvityksestä 18.9.2014

Tuomion perustelut

Syytteen hylkääminen

Syytekohtat 1-2

Syytteet hylätään.

Perustelut

Syytekohta 1

Syyte on perustunut tieliikennelain 3 §:ssä asetetun niin sanotun yleisen huolellisuusvelvoitteen rikkomiseen ja siihen, että vastaaja on laiminlyönyt antaa tieliikennelain 30 §:ssä edellytetyllä tavalla [REDACTED]lle turvallinen tila tiellä.

Näyttö

Syyttäjän näyttö on muodostunut pääosin valokuvista, jotka on otettu tapahtumapaikalla onnettomuuden jälkeen sekä henkilötodistelusta.

Kuvasta 1 on todettavissa, että tapahtumapaikalla tie on ollut suoraa, keltaisella viivalla merkittyä ylämäkeä. Kuvista 2-3 on todettavissa polkupyörän renkaan luistojälki asfaltilla tien reunaviivan oikealla puolella. Kuvista 4-6 on todettavissa auton renkaanjälki pientareen puolella hiekalla. Kuvista 7-8 on todettavissa vainajan sekä tämän polkupyörän sijainti tien oikealla puolella onnettomuuden jälkeen. Kuvista 14-18 on todettavissa, että polkupyörän takarengas ja tavarateline ovat vaurioituneet, mutta muut osat pyörästä ovat olleet hyvässä kunnossa. Kuvista 23-26 on todettavissa polkupyörän törmäyskohta vastaajan ajoneuvon etuosassa noin 65 senttimetrin etäisyydellä ajoneuvon oikeasta kyljestä.

Tapahtumapaikkapiirroksista on todettavissa, että kuvien 4-6 tarkoittama hiekalta todettu auton renkaanjälki on alkanut noin 60 metriä ennen asfaltista havaittua kuvien 2-3 tarkoittamaa polkupyörän renkaan luistojälkeä. KRP:n hiukkastutkimuslausunnosta on todettavissa, että asfaltista taltioitu polkupyörän luistojälki on ollut samanlaista kumia kuin [REDACTED]n polkupyörän takarenkaan kumi.

Vastaaja [REDACTED] on todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut, että tapahtuma-aikana oli hyvä näkyvyys ja hän oli nähnyt pyöräilijän jo kaukaa. [REDACTED]n nopeus oli ollut noin 80 km/h ja hän oli vetänyt peräkärriä perässään. [REDACTED]n ollessa pyöräilijän kohdalla tämä oli nopeasti ja ennalta-arvaamattomasti törmännyt [REDACTED]n kuljettamaan ajoneuvoon. [REDACTED]oli ajanut omalla ajokaistallaan. Tilanteessa ei ollut muita häiriötekijöitä, jotka olisivat vieneet [REDACTED]n huomion muualle. Törmäyksen jälkeen [REDACTED]n oli siirtänyt polkupyörän pois ajoradalta estääkseen lisävahinkoja.

Todistaja [REDACTED]on kertonut, että hän oli saapunut tapahtumapaikalle törmäyksen jälkeen. [REDACTED]oli kertonut [REDACTED]lle, että pyöräilijä oli horjahtanut hänen eteensä. Polkupyörä oli ollut vainajan lähellä ojassa. Tapahtumapaikalla tie oli melko suora ja törmäys oli sattunut mäen päällä.

Johtopäätökset

Asiassa on ollut riidatonta, että [REDACTED] on törmännyt kuljettamallaan ajoneuvolla [REDACTED]n kuljettaman polkupyörän takaosaan. Asiassa on ollut riitaa siitä, onko törmäys tapahtunut ajoradan puolella vai tien reunaviivan oikealla puolella.

Asiassa on selvitetty, että asfaltista tien reunaviivan oikealta puolelta on löytynyt [REDACTED]n polkupyörän renkaasta aiheutunut luistojälki. Syyttäjän käsityksen mukaan luistojälki on syntynyt välittömästi törmäyksen sattuessa. Ottaen huomioon, että polkupyörä voi suurella nopeudella tapahtuvan törmäyksen voimasta käyttäytyä useilla ja arvaamattomillakin tavoilla, käräjäoikeus pitää mahdollisena, että luistojälki on voinut syntyä vasta jonkin aikaa törmäyksen jälkeenkin. Polkupyörän runko tai etupyörä eivät ole olleet vaurioituneet, mutta polkupyörä on voinut törmäyksen johdosta siirtyä ajokaistan puolelle ja jäädä mahdollisesti takareenkaan osalta auton alle. Näin ollen tien reunaviivan oikealta puolelta löytynyt luistojälki ei ole osoitus siitä, että törmäys olisi tapahtunut tien reunaviivan oikealla puolella.

Käräjäoikeus toteaa, että hiekasta taltioidun auton renkaanjäljen osalta ei ole näytetty, että se olisi peräisin [REDACTED]n kuljettamasta ajoneuvosta. Lisäksi käräjäoikeus on kiinnittänyt huomiota siihen, että polkupyörän osumakohta on ollut noin 65 senttimetriä [REDACTED]n kuljettaman ajoneuvon oikeasta kyljestä. Mikäli [REDACTED] on törmäyksen aikana ajanut tien reunaviivan oikealla puolella, olisi [REDACTED]n tullut törmäyshetkellä ajaa siten, että ajoneuvon oikeanpuoleiset renkaat olivat olleet pientareen tai jopa nurmikon puolella. [REDACTED]n nopeus on ollut hänen kertomansa mukaan 80 km/h ja hän on vetänyt perässään peräkärä, minkä vuoksi käräjäoikeus pitää epäuskottavana, että [REDACTED] olisi ajanut pientareen puolella.

Käräjäoikeus katsoo, että vainajan tai polkupyörän sijainnista onnettomuuden jälkeen ei voi tehdä päätelmiä sen suhteen, onko törmäys tapahtunut ajoradalla vai reunaviivan oikealla puolella. Ihmiskeho ja polkupyörä voivat käyttäytyä useilla eri tavoilla suurella voimalla tapahtuvan törmäyksen voimasta.

Ottaen huomioon tapahtumapaikan ylämäen sekä sen, että tien reunaviivan oikealla puolella on ollut melko kapea alue pyöräillä, käräjäoikeus pitää mahdollisena, että [REDACTED] on horjahtanut pyörällään ajokaistan suuntaan ja että törmäys on tapahtunut [REDACTED]n ollessa [REDACTED]n ajokaistalla.

Vielä käräjäoikeus toteaa, että tapahtumapaikassa on ylämäki sekä keltainen viiva, joten [REDACTED]lta ei ole voinut edellyttää, että hän olisi ajanut keltaisen viivan vasemmalle puolelle kohdatessaan [REDACTED]n.

Edellä lausutuun perustein käräjäoikeus katsoo, ettei kirjallisina todisteina esitetyistä valokuvista tai muistakaan asiassa esitetyistä todisteista voida tehdä riittävällä varmuudella sitä johtopäätöstä, että [REDACTED] olisi ajanut tien reunaviivan oikealla puolella törmätessään [REDACTED]n. Asiassa jää varteenotettava epäily siitä, että [REDACTED] on ajanut omalla ajokaistallaan. Näin ollen [REDACTED]n ei ole näytetty laiminlyöneen huolellisuusvelvoitettaan tai laiminlyöneen antaa tieliikennelain 30 §:ssä edellytetyllä tavalla [REDACTED]lle turvallinen tila tiellä. Syyte on hylättävä.

Syytekohta 2

Koska [REDACTED]n ei ole näytetty menetelleen huolimattomasti syytekohtassa 1 tarkoitettuun tavoin, on syyte kuolemantuottamuksesta syy-yhteyden puuttumisen vuoksi hylättävä.

Lopputulos

Tuomiolauselmalla.

Satakunnan käräjäoikeus

Tuomiolauselma

15/121152

19.05.2015

Asianumero
R 15/720**Vastaaja**

Hylätyt syytteet

1. Liikenneturvallisuuden vaarantaminen
10.07.20142. Kuolemantuottamus
10.07.2014

Korvausvelvollisuus

Valtion varoista maksetaan todistaja lle korvauksena matkakuluista 24,20 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen

Allekirjoitus

Käräjätuomari Riku Äärimaa